

УДК 712.253

Проблема наследия советского паркостроения в малых городах России на примере г. Йошкар-Олы

А.В. Малыгин

¹ Казанский государственный архитектурно-строительный университет,
г. Казань, Российская Федерация

Аннотация. В статье рассмотрено влияние парковых пространств на городскую экосистему. Отмечена проблема существующего положения парковых пространств малых городов на примере города Йошкар-Олы, сопутствующий неплановый рост города в советское время, что повлияло на развитие рекреационных территорий. Отражен разный подход в отечественном и зарубежном паркостроении в послевоенное время и проанализированы результаты парковых преобразований, повлекшие за собой разный пути формирования городской структуры. Обоснована невозможность создания универсальной модели развития города, так как, исходя из исторического опыта, потеря принадлежности к культурной ценности региона ведет к потере идентичности и неплановому развитию парковых пространств. Отмечено, что решением проблемы может стать новая уникальная модель паркового пространства для конкретного региона, которая способна на преобразование парковых пространств как существующих, так и новых, ориентированных на конкретный климат, сформированные сообщества, уникальную местную культуру.

Ключевые слова: парк, парковое пространство, идентичность, городская структура, культурная ценность, модель развития парковых пространств, малые города

Для цитирования: Малыгин А.В. Проблема наследия советского паркостроения в малых городах России на примере г. Йошкар-Олы // Архитектура. Реставрация. Дизайн. Урбанистика, 2023, 2 (2), с. 57-64.

The problem of the heritage of Soviet park construction in small towns of Russia on the example of Yoshkar-Ola

A.V. Malygin

¹Kazan State University of Architecture and Engineering,
Kazan , Russian Federation

Abstract. The article examines the impact of park spaces on the urban ecosystem. The problem of the current state of parks in small cities is highlighted, using the example of the city of Yoshkar-Ola, along with the unplanned growth of the city in Soviet times, which affected the development of recreational areas. The different approaches in Russian and foreign park design in the post-war period are reflected upon, and the results of park transformations are analyzed, which led to different paths of urban structure formation. It is argued that it is not possible to create a universal model for urban development, as based on historical experience, the loss of uniqueness and belonging to the cultural value of the region leads to the loss of identity and uneven development of park spaces. It is noted that the solution to the problem could be a new unique model of park space for a specific region, which is capable of transforming both existing and new parks, tailored to the specific climate, formed communities, and unique local culture.

Keywords: park, park space, identity, urban structure, cultural value, model of park development, small towns

For citation: Malygin A. V. The problem of the heritage of Soviet park construction in small towns of Russia on the example of Yoshkar-Ola // Architecture. Restoration. Design. Urban science, 2023, 2 (2), pp. 57-64.

В глобальном масштабе рост населения и урбанизация считаются одними из наиболее сложных процессов. Промышленная революция, начавшаяся в 19 веке, и упадок природы в 20 веке повысили необходимость интеграции природных активов и компонентов в городской контекст. Это привело к созданию и развитию городских парков с целью повышения качества жизни в современном городе.

Городские парки являются неотъемлемой частью комплексной городской экосистемы и играют важную роль в предоставлении различных услуг. Это приносит многочисленные выгоды городским сообществам с различных точек зрения – экологической, эстетической, рекреационной, психологической и экономической [1]. Парковые пространства необходимы, так как они вступают во взаимодействие с различными объектами: как с планировочными элементами города, так и непосредственно с жителями района или микрорайона. Здесь социальное сообщество превращается в целостную сущность и выступает в качестве самостоятельного элемента системы, который получает социальные выгоды в результате взаимодействия с парком (улучшение условий проживания, повышение производительности труда, освобождение излишней энергии во время спортивных игр и т.д.). Другими словами, парк, оказывая влияние на группу людей, объединенных на территориальной основе, выполняет свою социальную функцию. В то же время, если парк связан с важным природным объектом в черте города, например, водоемом или лесным массивом, он может повлиять на планировочную структуру более крупного элемента (микрорайона, района), в котором он расположен. Сейчас, в связи с развитием городов, развитие парков – это необходимая мера для правильной организации городской структуры, это не только обогатит территорию новой точкой притяжения, но и создаст необходимые условия для сохранения культурной ценности территории [2]. Повышение культурной ценности региона возможно благодаря сохранению его идентичности: развитию региональных особенностей, таких как праздники, обычаи, традиции; обогащению территории культурной символикой; воссозданию забытых исторических ремесел; восстановлению исторического ландшафта [3], что можно реализовать в рекреационных территориях.

В историческом прошлом парки были доступны лишь для привилегированных граждан и не являлись общественными местами. Впоследствии, после промышленной революции с ее урбанизацией в 19 веке и ростом городских территорий в 20 веке, отчуждение между людьми и природой стало более заметным. Открытые пространства городских парков и связанные с ними возможности улучшения здоровья людей стали неотъемлемой частью инфраструктурных планов на региональном и местном уровнях. Для улучшения качества городской жизни при планировании парков

тесно учитывались городской и садовый дизайн. Сейчас городские парки как элементы общественных пространств рассматриваются в локальных документах на региональном уровне. Существует несколько стратегических направлений планирования устойчивого развития городского парка:

- обеспечение парковых территорий зелеными насаждениями, что позволяет городу адаптироваться к последствиям изменения климата;
- создание мест для посетителей всех возрастов разного пола, культуры и навыков, что позволяет создать социально-инклюзивную среду;
- планирование единой системы городских парков с равнозначным доступом, предлагающих безопасность, удобство и эффективность использования;
- внедрения методов сбережения воды и природных ресурсов путем создания интеллектуальных ирригационных систем, использования энергосберегающих малых архитектурных форм и прочее;
- использование переработанных бытовых материалов в виде компостирования твердых отходов, либо создание тротуаров, стен павильонов, городской мебели из переработанного пластика;
- доступ к здоровым продуктам питания благодаря выращиванию местных огородных культур в мини садах внутри парков;
- поддержка местного биоразнообразия;
- приобщение жителей к экологическому образованию;
- обеспечение долгосрочного обслуживания с помощью правильного управления парком;
- создание точек сбора при стихийных бедствиях для беспрепятственного доступа к еде и воде, радиовещанию и электроэнергии [4].

В 20 веке мировые события сильно повлияли на подходы к созданию парковых пространств в России. Массовая миграция крестьян в города после революций и войн привела к появлению создания нового класса городских жителей. Это произошло во время индустриализации в 1920-1930 годах. Новый горожанин не был уже ни крестьянином, ни мещанином, и у него были особые отношения с природой и городом. В новой советской реальности город перестал быть местом приватности, уюта, потребления и отдыха, а стал площадкой для создания новой жизни. Природа в городе должна была быть окультурена и служить духовному производству или быть необходимым элементом городской среды. Появление центральных парков в крупных городах СССР рассматривался как элемент новой культурной политики. Обновленные парки передавали идею социалистического образа жизни и играли роль инструмента его формирования, предлагая другим городам пример советского паркового строительства. Региональные варианты заполнения жизни парка демонстрировали столкновение идеалов парка с традициями парковой культуры и организационными порядками [5]. Одним из примеров может служить появление Парка Культуры и Отдыха в г. Йошкар-Ола, где к 1930 году не было сформированных рекреационных территорий в городской черте, поэтому в 1932 году было решено на месте бывшего старого

кладбища сформировать парк. Территория была вычищена от мусора и засажена саженцами из местного питомника [6]. В связи с поставленной задачей об ускоренной урбанизации территории, которая была отражена в протоколах заседания комитета Горсовета тех лет и последующих за ними, город нуждался в новых рекреационных территориях, в связи с этим начали появляться местные сады и новые парки. Так к 1973 году уже насчитывалось 2 крупных парка культуры и отдыха, 4 бульвара, 4 сквера и 7 пляжей [7]. Были грандиозные планы, на тот момент ощущался рост веры в светлое социалистическое будущее. Первый полет в открытый космос Ю.А. Гагарина повлиял на открытие нового Парка Культуры и Отдыха, однако его расположение на окраине города, низкая транспортная доступность на тот момент и дальнейший экономический спад привели к его разрушению [8]. Такая же участь постигла и Парк Культуры и Отдыха им. 400-летия Йошкар-Олы. Культурная идентичность была искоренена социалистической пропагандой, хотя и продолжала проявляться в редких событийных мероприятиях, что отразилось в праздновании местного праздника «Пеледыш пайрем» в Сосновой роще в 1975 году. Каждая территория имеет свое историческое значение в разный период времени, однако непланомерное развитие повлияло на функционально-планировочную структуру парка где-то из-за новой политики страны, в других местах резкого экономического спада.

Нацеленная на сохранение природы, зарубежная практика создания парков в первую очередь включала в себя расположение этих парков на окраинах городов, чтобы сохранить облик сельского пейзажа. Однако, парки также предполагались для отдыха и развлечений, и со временем их местоположение не имело большого значения. Но все изменилось с появлением парка «Амстердамс Бос» в 1934 году. Этот парк создавался с учетом экологической функции, которую он должен был выполнять в городском пространстве. Как утверждал Ян Биджоувер в 1937 году, выбор подходящей территории, создание ландшафтов и обеспечение здоровой окружающей среды имели не только эстетическое значение, но также были необходимы для того, чтобы охватывать и экологические, и рекреационные цели [9]. Таким образом, парк был разработан с учетом функциональных ограничений, чтобы предоставить городу природные территории для экологических и развлекательных целей. Сохраняя историческую ценность, парковая территория приобрела необходимое функциональное наполнение, расширив возможности обеспечения посетителей парка. Это был первый шаг к переосмыслению парковой территории и ее значения. Вторым шагом является появление камерных парков. К. Линн в своей концепции «neighborhood commons» предложил создать сеть камерных парков для улучшения городской жизни, так парк Пэйли, построенный в 1967 году в Нью-Йорке, стал первым камерным парком, послужившим образцом камерных парков в других городах. В дальнейшем все больше внимания уделялось проектам мелкого масштаба, которые направлены на заполнение пробела между большим городом и человеком. Камерные парки были одними из

инициаторов устойчивого возрождения городов и равного доступа к общественным пространствам в городах [10].

Различия между подходами к паркостроению сильно повлияли на дальнейшее развитие городов – в нашей стране, из-за массовой культурной советской идеологии и быстрого роста городов, они постепенно начали терять свою уникальность, превращаясь в типовые советские города, с одинаковыми Парками Культуры и Отдыха, имеющими четкую планировочную структуру. Вместо развития местного уникального ландшафта и постепенного функционального развития парка как аспекта формирования планировочной структуры города, была получена четкая идеология развития парков, что повлияло на потерю идентичности каждой отдельно взятого парка в разных регионах России. Однако, нельзя отметить тот факт, что со временем Парки Культуры и Отдыха также развивались. В первой половине советской власти началось разделение парков на специализированные типы, такие как: парки-выставки, спортивные, детские и мемориальные. Во второй половине советского периода не было наблюдаемого развития типологии и появления новых типов объектов городского ландшафтного строительства. Возможно, из-за создания нормативной базы и строгой типологической иерархии объектов ландшафтной архитектуры затруднялось формирование и развитие новых типов объектов. К концу советского периода был не только спад развития парковых пространств, но и их частичное разрушение [11].

В нынешнее время происходят существенные изменения в подходах к созданию общественных пространств в российских городах. Это прямо связано с пересмотром градостроительной политики в стране, где пространство считается местом встречи и диалога для всех участников. Оценка общего облика города и его отдельных ландшафтных элементов основывается на значимости и идентичности каждого места. Успешные примеры проектирования общественных пространств в различных регионах России говорят о важности и востребованности территорий, связанных с историческими событиями и несущих символическую ценность [12]. Поэтому в большинстве крупных городов России, где имеются большие инвестиционные проекты, проблема наследия советского паркостроения в настоящее время широко изучена, и уже была проведена реорганизация советских парков. Однако в малых городах, как Йошкар-Ола, таких крупных вложений нет, но имеются предпосылки к их появлению, например, был проведен международный конкурс эскизных концепций благоустройства парка «Тарханово» в феврале 2021 года [13]. К сожалению, заинтересованные инвесторы не были найдены.

Также в 2022-2023 годах началось строительство нового паркового пространства «Мари парк» в рамках федерального проекта «Формирование комфортной городской среды» нацпроекта «Жилье и городская среда», но наблюдается низкое качество функционального наполнения парка, городского дизайна малых архитектурных форм. В целом, отсутствие общих рекомендаций по паркостроению в городе создает проблему развития

городского пространства. Необходимо изучить парковые зоны города, так как большая часть парков были разработаны в советское время и имеют типологические аспекты советской модели парков. Подобный анализ широко освещен в работе Гришиной М.П. [14]. Модель советских парков культуры и отдыха имеет историческую важность, но утратила свою способность к качественной организации пространства, так как большая часть архитектурных доминант, таких как дворцы культуры, которые были востребованы в свое время, сейчас потеряли в полной мере свое функциональное значение, предопределив примыкающие к нему парки на частичное вымирание. Поэтому важно провести исторический анализ парковых зон, рассмотреть их типологию, разработать новую модель развития парковых пространств и рекомендации к их преобразованию, так как разработанные в ближайшее десятилетие парковые зоны не имеют ни общей структуры, ни отношения к идентичности региона.

Типовая советская модель парка, существующая сейчас в малых городах, которые только начали свой путь развития в советское время, не соотносится с идентичностью региона, так как она направлена на общую структуру советского типового города. Поэтому необходимо разрабатывать модели паркового пространства для конкретного региона, учитывающие:

- местный климат, для создания уникального «зеленого ландшафта»;
- потребности города, для понимания необходимости тех или иных функций на конкретной территории, учитывающую специфику места, сформированные местные сообщества людей;
- его историческое расположение для выявления исторической важности территории и уникальных особенностей, таких, как местные празднества и обычаи региона.

Список литературы

1. Caymaz G.F.Y., Hamameh S. Evaluation of Aesthetic, Functional, and Environmental Effects on the Design of Urban Open Spaces: A Case Study of Istanbul Sishane Park, Turkey // *Journal of Contemporary Urban Affairs*. 2020. Vol.4. No.2. 67-68 pp. DOI: 10.25034/ijcua.2020.v4n2-7
2. Shrivastav A., Sigdel P. Urban Green Space and the Well-Being of Citizens of Janakpur Sub-Metropolitan City, Nepal // *Pokhara University*. 2019. Vol.07 No.03. 341-360 pp. DOI: 10.4236/cus.2019.73017
3. Reem A. Role of public spaces in re-activating the cultural identity // *The Architecture and Planning Journal*. 2022. Vol.28. Iss.1. Article 5. 18 pp. DOI: 10.54729/JNOQ3758
4. Dizdaroglu D. Developing Design Criteria for Sustainable Urban Parks // *Journal of Contemporary Urban Affairs*. 2022. Vol.6. No.1. 69-84 pp. DOI: 10.25034/ijcua.2022.v6n1-7
5. Кочухова Е. С., Рабинович Е. И. «Культурно-политический комбинат» под открытым небом: центральный парк 1930х vs клубные сады 1920х.:

случай Свердловска // Журнал социально-гуманитарных исследований «Лабиринт». 2015. Вып. 2. С. 6-18.

6. Протоколы заседаний комитета по озеленению города, постановление горсовета, инструкция и план проведения месячника древонасаждений, 1932-1933 гг. // ГБУ «Государственный архив Республики Марий Эл», Ф. Р-325. Оп. 1. Ед. Хр. 125.

7. Доклады, справки о состоянии и мерах улучшения работы коммунального хозяйства и благоустройства города Йошкар-Ола, 1974 г. // ГБУ «Государственный архив Республики Марий Эл», Ф. Р-958. Оп. 5. Ед. Хр. 180.

8. Соколова А.А. История парка Ю.А. Гагарина: сб. ст. межрегиональной научно-практической конференции – Города Среднего Поволжья: история и современность (к 425-летию города Йошкар-Олы) // Марийский государственный университет. Йошкар-Ола, 2009. С. 259–263.

9. Bijhouwer J. Het Amsterdamse Boschpark // Netherlands: De 8 en de Opbouw 8. 1937. pp.2-10.

10. Hamdy M., Plaku R. Pocket Parks: Urban Living Rooms for Urban Regeneration // Civil Engineering and Architecture. 2021. Vol.9. Iss.3. 747-759. pp. DOI:10.13189/cea.2021.090316

11. Унагаева, Н. А. Проблемы типологии композиции в ландшафтной архитектуре второй половины XX – начала XXI вв. Дис. кан. арх. г. Красноярск 2011. – 203 с.

12. Саяхова М.Р., Степанчук А.В., Саяхова В.М. Реорганизация городских общественных пространств с учетом сохранения идентичности // Известия Казанского государственного архитектурно-строительного университета. – 2022. – № 4(62). – С. 129-141. – DOI 10.52409/20731523_2022_4_129. – EDN ZAMYEC.

13. Международный конкурс эскизных концепций благоустройства парка «Тарханово». Йошкар-Ола, 2020-2021 // Архитектура и проектирование | Архитектурные конкурсы | Totalarch. 2021. URL: <https://totalarch.com/tarhanovo-park-yoshkar-ola-competition> (дата обращения: 11.11.2023).

14. Гришина М.П. Архитектурно-пространственное развитие городских садов и парков Казани в советский период : специальность 05.23.20 "Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия" : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата архитектуры – Нижний Новгород, 2015. – 22 с. – EDN SFEPJP.

References

1. Caymaz G.F.Y., Hamameh S. Evaluation of Aesthetic, Functional, and Environmental Effects on the Design of Urban Open Spaces: A Case Study of Istanbul Sishane Park, Turkey // Journal of Contemporary Urban Affairs. 2020. Vol.4. No.2. 67-68 pp. DOI: 10.25034/ijcua.2020.v4n2-7

2. Shrivastav A., Sigdel P. Urban Green Space and the Well-Being of Citizens of Janakpur Sub-Metropolitan City, Nepal // Pokhara University. 2019. Vol.07 No.03. 341-360 pp. DOI: 10.4236/cus.2019.73017
3. Reem A. Role of public spaces in re-activating the cultural identity // The Architecture and Planning Journal. 2022. Vol.28. Iss.1. Article 5. 18 pp. DOI: 10.54729/JNOQ3758
4. Dizdaroglu D. Developing Design Criteria for Sustainable Urban Parks // Journal of Contemporary Urban Affairs. 2022. Vol.6. No.1. 69-84 pp. DOI: 10.25034/ijcua.2022.v6n1-7
5. Kochukhova E.S., Rabinovich E.I. Open air "cultural-political complex": central park of the 1930s vs clubs parks of the 1920s (the case of Sverdlovsk) // Journal of Philosophy and Social Sciences « Labyrinth». 2015. Issue. 2. pp. 6-18.
6. Minutes of the meetings of the city greening Committee, resolution of the City Council, instructions and plan for the month of tree planting, 1932-1933. // GBU "State Archive of the Republic of Mari El", F. R-325. Op. 1. Ed. Hr. 125.
7. Reports, certificates on the state and measures to improve the work of public utilities and landscaping of the Yoshkar-Ola, 1974 // GBU "State Archive of the Republic of Mari El", F. R-958. Op. 5. Ed. Hr. 180.
8. Sokolova A.A. History of the park named after Y.A. Gagarin: collection of interregional scientific and practical conference - Cities of the Middle Volga region: history and modernity (to the 425th anniversary of the city of Yoshkar-Ola)
9. Bijhouwer J. Het Amsterdamse Boschpark // Netherlands: De 8 en de Opbouw 8. 1937. pp.2-10.
10. Hamdy M., Plaku R. Pocket Parks: Urban Living Rooms for Urban Regeneration // Civil Engineering and Architecture. 2021. Vol.9. Iss.3. 747-759. pp. DOI: 10.13189/cea.2021.090316
11. Unagaeva N. A. Problems of composition typology in landscape architecture of the second half of the 20th – beginning of the 21st centuries. dis. can. arch. Krasnoyarsk 2011. – 203 p.
12. Salakhova M.R., Stepanchuk A.V., Salakhova V.M. Reorganization of urban public spaces taking into account the preservation of identity // News of KSUAE 2022. Issue. 4 (62). pp. 129-141. DOI: 10.52409/20731523_2022_4_129.
13. International competition of sketch concepts for the improvement of the Tarkhanovo Park. Yoshkar-Ola, 2020-2021// Architecture and Design | Architectural competitions | Totalarch. 2021. URL: <https://totalarch.com/tarhanovo-park-yoshkar-ola-competition> (accessed: 11.11.2023).
14. Grishina M. P. Architectural and spatial development of city gardens and parks of Kazan in the Soviet period: specialty 05.23.20 "Theory and history of architecture, restoration and reconstruction of historical and architectural heritage": abstract of the dissertation for the degree of candidate of architecture - Nizhny Novgorod, 2015. – 22 p. – EDN SFEPJP.