

УДК 721

Анализ зарубежного опыта формирования архитектуры культурно-досуговых центров для детей и подростков

Короткова С.Г.¹, Хафизова Д.Р.¹

¹ Казанский государственный архитектурно-строительный университет,
г. Казань, Российская Федерация

Аннотация. Сфера досуга играет важную роль в воспитании, образовании и творческом развитии подрастающего поколения, в связи с этим формирование современной архитектурной среды для детей и подростков является актуальной задачей. Целью исследования является анализ способов формирования архитектурно-пространственной среды для детей и подростков с учетом территориального размещения культурно-досуговых центров в структуре города. В статье изучены основные проблемы с точки зрения архитектурного и градостроительного формирования культурно-досуговых центров с учетом зарубежного опыта. В результате исследования показано, что разнообразие различных функций, основанное на развивающих, коммуникативных, воспитательных, образовательных, социализирующих аспектах, является современной проектной практикой в европейских странах.

Ключевые слова: культурно-досуговый центр для детей и подростков, детский центр, шаговая доступность, концепция, архитектурно-пространственная среда.

Для цитирования: Короткова С.Г., Хафизова Д.Р. Анализ зарубежного опыта формирования архитектуры культурно-досуговых центров для детей и подростков // Архитектура. Реставрация. Дизайн. Урбанистика, 2024, 1 (3), с. 22-31

Analysis of foreign experience in the formation of the architecture of cultural and leisure centers for children and adolescents

Korotkova S.G.¹, Khafizova D.R.¹

¹Kazan State University of Architecture and Engineering,
Kazan , Russian Federation

Abstract. The sphere of leisure plays an important role in the education, education and creative development of the younger generation, in this regard, the formation of a modern architectural environment for children and adolescents is an urgent task. The purpose of the study is to analyze ways of creating an architectural and spatial environment for children and adolescents, taking into account the territorial location of cultural and leisure centers in the city structure. The article examines the main problems from the point of view of the architectural and urban planning formation of cultural and leisure centers, taking into account foreign experience. As a result of the study, it was shown that the variety of different functions, based on developmental, communicative, educational, socializing aspects, is a modern design practice in European countries.

Keywords: cultural and leisure center for children and teenagers, children's center, walking distance, concept, architectural and spatial environment.

For citation: Korotkova S.G., Khafizova D.R. Analysis of foreign experience in the formation of the architecture of cultural and leisure centers for children and adolescents // Architecture. Restoration. Design. Urban science, 2024, 1 (3), p. 22-31

Как в историческом прошлом, так и в современном мире важным направлением является формирование архитектурной среды для обучения и развития детей и подростков. Дети и подростки гораздо сильнее реагируют на изменения в окружающей среде обитания, чем взрослые. Это связано с тем, что их восприятие мира еще не полностью сформировано, и они более подвержены влиянию окружающей среды. В наши дни дети большое количество времени бесконтрольно проводят в медиапространстве, что является серьезной проблемой.

Сфера досуга для детей играет значимую роль в развитии городов, формирует общественное мнение и систему ценностей [1,2]. В контексте пространственного планирования детских культурно-досуговых центров, основными факторами, оказывающими влияние на детей и подростков, являются не только качество образовательного процесса, но также архитектурно-пространственная среда, в рамках которой этот процесс осуществляется. В таких пространствах реализуются развивающие, коммуникативные, воспитательные, образовательные и социализирующие функции. Визуальная среда оказывает воздействие на поведение, мировоззрение и действие ребенка, его зрительное, психологическое и эмоциональное состояние, помогает адаптироваться в окружающей среде [3]. От тематики архитектуры среды зависит возможность ребенка найти и раскрыть свои интересы, развить творческие способности, которые могут стать его увлечением, хобби и даже будущей профессией [4,5].

Одной из основных проблем является доступность данных пространств. Детям и школьникам приходится преодолевать значительные расстояния на общественном транспорте, переходить небезопасные участки улично-дорожной сети. Исходя из статистики, в крупных городах-миллионниках почти половина учащихся и родителей отметили, что чаще всего путь занимает от 10 до 30 минут, в четверти случаев – менее 10 минут. Также четверть детей затрачивает на дорогу до мест занятий от 30 минут до часа, что можно объяснить тяжелой транспортной ситуацией в крупных городах¹ [6].

Транспорт представляет серьезную опасность для детей. Нередко дети передвигаются самостоятельно, у родителей не всегда есть возможность сопровождать их. По этой причине, в последнее время участились криминальные происшествия и случаи ДТП со школьниками и по пути домой, и в образовательные учреждения.

Большинство реконструированных российских культурно-досуговых центров были построены в советский период – 50 и более лет назад. На

¹ <https://mgppu.ru/files/galleries/documents/81c0e18bce8633663a7dafa7c8777714.pdf>

сегодняшний день одной из главных проблем является их моральное устаревание: эргономичность зданий, не соответствующий современным стандартам интерьер, недостаток материально-технического обеспечения, отсутствие современного оснащения и зонирования прилегающей территории – все это ограничивает возможности содержательного наполнения и разнообразие форм организации досуга. В связи с этим, только 13 % детей и подростков посещают досуговые центры в шаговой доступности.

Для того, чтобы выявить перспективные архитектурно-градостроительные качества объектов культурного досуга детей и подростков, изучены материалы, касающиеся ступенчатой системы обслуживания населения, описания проектных решений в зарубежном опыте [7].

На основе зарубежного проектного опыта выявлены основные территориальные уровни для размещения культурно-досуговых центров в структуре города: уровень микрорайона, муниципальный округ, локально-городской.

Рассмотрим их по порядку. На уровне микрорайона в шаговой доступности культурно-досуговые центры могут встраиваться в состав жилого комплекса или размещаться в структуре общеобразовательных школ. В них происходит первое знакомство со сферой дополнительного образования. Они располагаются в радиусе обслуживания до 10 минут пешеходной доступности (500-700 м)².

Культурно-досуговый центр Ama'r Children's Culture House в Копенгагене, Дания, арх. Dorte Mandrup, 2013 г.³

Культурно-досуговый центр размещен на небольшом участке, выходящем на перекресток (рис. 1).



Рис.1. Культурно-досуговый центр Ama'r Children's Culture House в Копенгагене (Источник: <https://www.archdaily.com/388629/ama-r-children-s-culture-house-dorte-mandrup>)

² <https://gostinform.ru/normativnye-dokumenty-g-moskvy/rekomendacii-obj54093.html>

³ <https://www.archdaily.com/388629/ama-r-children-s-culture-house-dorte-mandrup>

Новое здание замыкает периметр внутреннего двора двух жилых зданий, организуя квартал совершенно по-новому. Учитывая такое расположение, одной из основных задач архитекторов было сохранение уровня освещенности соседних жилых домов⁴. Именно этим обусловлена сложная конфигурация здания детского центра: два его крыла повторяют форму зданий, с которыми они соединены, но благодаря наклонным крышам «теряют» размер по мере приближения к перекрестку. Такой прием позволяет значительно снизить угловую часть нового пространства и, таким образом, пропускать во внутренний двор и окна квартир, выходящие в них, максимум солнечного света. Внутри нет привычных отдельных кабинетов или изолированных игровых комнат. В центре размещены всевозможные мастерские, театральная студия, танцевальный зал, кафетерий, зоны для отдыха и даже скалодром. Все пространства связаны между собой.

Учреждения на уровне муниципальных округов, жилых районов являются многопрофильными и предоставляют широкий выбор деятельности в различных сферах дополнительного образования. Такие центры располагаются в транспортно-пешеходной доступности в радиусе обслуживания до 15 минут (1-1,5 км), как, например, культурно-досуговый центр «Gavroche Centre for Children» во Франции, арх. SOA Architectes, 2011 г.⁵

Сложный криволинейный участок, на котором расположен культурно-досуговый центр, запроектирован в неоднородной застройке: парк на западе, таунхаусы на севере и несколько новых пятиэтажных зданий на юге (рис. 2).



Рис.2. Культурно-досуговый центр «Gavroche Centre for Children» во Франции (Источник: <https://www.archdaily.com/167810/gavroche-centre-for-children-soa-architectes>)

Участок расположен на пересечении трех разных функциональных зон и находится в шаговой доступности от жилой застройки. Мастерские и игровые комнаты ориентированы на сад, и большинство помещений имеют

⁴ <https://archi.ru/world/52621/sklony-tvorchestva>

⁵ <https://www.archdaily.com/167810/gavroche-centre-for-children-soa-architectes>

беспрепятственный выход на открытую зеленую зону. Центр является местом для образовательного досуга, где дети и подростки могут развивать свою личность через участие в коллективных играх и мастер-классах. Функциональное планирование здания строится вокруг центрального зала, выполняющего функцию общественного коммуникативного пространства.

Еще одним примером учреждения на уровне муниципального округа является культурно-досуговый центр «Sticky Fingers» в Лионе, Франция, арх. Rue Royale Architectes, 2013 г.⁶



Рис.3. Культурно-досуговый центр «Sticky Fingers» в Лионе, Франция (Источник: <https://www.archdaily.com/475201/sticky-fingers-rue-royale-architectes>)

Культурно-досуговый центр является примером эффективного решения градостроительной и визуальной ситуации, а также комплексного развития территории. Здание расположено в пешеходной доступности от школы, детского сада, парка, набережной реки. Здание заменило молодежный клуб и социальный центр, которые ранее обслуживали район, а также интегрировано в окружающий ландшафт. Внутреннее пространство размещает спортивный зал, залы для музыки, искусства и вычисления, танцевальную студию. Также имеется многофункциональное пространство с видом на большую террасу.

Культурно досуговые центры локально-городского значения размещаются в пределах 20 минут транспортной доступности и располагаются как отдельный самостоятельный комплекс зданий.⁷

В качестве примера можно рассмотреть культурно-досуговый центр «Zeimuls» в Латвии, арх. SAALS Architecture, 2014 г.⁸

⁶ <https://www.archdaily.com/475201/sticky-fingers-rue-royale-architectes>

⁷ <https://gostinform.ru/normativnye-dokumenty-g-moskvy/rekomendacii-obj54093.html>

⁸ <https://www.archdaily.com/589480/zeimuls-centre-of-creative-services-of-eastern-latvia-saals-architecture>



Рис. 4. Культурно-досуговый центр «Zeimuls» в Латвии (Источник: <https://www.archdaily.com/589480/zeimuls-centre-of-creative-services-of-eastern-latvia-saals-architecture>)

Здание вписывается в ландшафт, расположено в историческом центре и является ориентиром в городском пространстве. Участок, на котором находится культурно-досуговый центр, с неровным рельефом, поэтому здание заглублено под землю, а его геометрически треугольная зеленая крыша является главной особенностью здания. Форма крыши создает у детей чувство безопасности и одновременно обеспечивает проникновение большого количества естественного света через световые проемы во все помещения, коридоры и холлы. Главная концепция этого центра - создание для детей и молодежи в городе инновационной, творческой среды, которая подтолкнет молодых выпускников вернуться жить и работать в свой город после обучения [8].

В культурно-досуговых центрах в шаговой доступности предоставлены различные виды деятельности: музыкальные, художественные, творческие, хореографические занятия, дополнительные занятия по общеобразовательным предметам, в том числе изучение иностранных языков. Важным дополнением являются занятия с психологом для детей и подростков всех возрастных групп, отдельные виды физиотерапевтических процедур и спортивные занятия, которые не требуют больших или специальных помещений. Такие центры предлагают минимальный набор образовательных программ, что требует многофункциональности помещений, больших залов и коридорной системы планировки. Зачастую культурно-досуговые учреждения в шаговой доступности находятся в приспособленных помещениях: встраиваются в состав жилого комплекса или размещаются в структуре общеобразовательных школ [9].

Для культурно-досуговых центров на уровне муниципальных округов, жилых районов требуется наличие отдельных помещений, предназначенных для различных видов деятельности и имеющих четко определенные функции: спортивные залы для занятия спортом, художественные аудитории для проведения занятий по изобразительному искусству, мастерские для обучения ремеслам, лингвистические кабинеты для изучения языков, игровые комнаты

для развлечения детей, музыкальные классы для занятий музыкой, учебные аудитории для проведения лекций и семинаров, коррекционные кабинеты для работы с учащимися с особыми образовательными потребностями, а также помещения для проведения отдельных физиотерапевтических процедур.

Для культурно-досуговых центров на уровне локально-городского значения требуется большее количество функциональных блоков. При организации архитектурно-планировочного решения детского досугового центра необходимо включение основных функциональных блоков:

- учебно-воспитательный блок, предназначенный для развития и реализации творческих увлечений и хобби. Блок включает классы, аудитории, лекционные залы; также необходимы специализированная библиотека, помещения для кружков, комнаты для массовых мероприятий и другие пространства для обучения; учебные лаборатории используются для мастерских, оборудования лабораторий, компьютерных классов и решения исследовательских задач;

- блок развлекательный для проведения мероприятий;

- блок физкультурно-оздоровительный;

- блок выставочный;

- коммуникационный блок, который может являться центральным пространством и иметь многофункциональное использование; коммуникационный блок может быть представлен в виде «форума», атриума, большого открытого пространства для отдыха и для организации внеучебной деятельности детей; пространства могут использоваться для инновационных педагогических программ для обучения детей разных возрастов;

- блок воспитательно-психологической помощи;

- рекреационный блок, в котором размещаются помещения для восстановления сил, здоровья, отдыха в перерывах между занятиями. Организация зон рекреации для восстановления физических и психических сил ребенка поможет улучшить его здоровье, повысить трудоспособность. Все функциональные блоки объединены системой связующих рекреационных пространств, что способствует эффективной организации структуры здания и формированию благоприятной психологической атмосферы [10,11].

Таким образом, в исследовании поставлена проблема доступности культурно-досуговых центров. На примере рассмотренных проектов культурно-досуговых центров выявлены их функционально-планировочные особенности в зависимости от уровня социально-бытового обслуживания в условиях города.

При проектировании культурно-досуговых центров для детей и подростков необходимо учитывать градостроительный фактор. В зависимости

от территориального радиуса обслуживания культурно-досугового центра изменяется его функциональный набор помещений. Чем больший радиус обслуживания, тем больше требуемый функциональный состав помещений. В центрах шаговой доступности представлен минимальный набор функций. В детский центр могут включаться трансформируемое пространство для проведения мобильных видов и форм деятельности детей и подростков и дополнительные функции образовательного процесса. Пространство способно трансформироваться в малое, среднее и большое в зависимости от образовательной ситуации, в том числе от меняющихся интересов и возможностей детей.

Для размещения культурно-досуговых центров на уровне муниципальных округов, жилых районов и на уровне локально-городского значения требуются большее количество помещений и разделение на функциональные блоки. В зависимости от уровня территориального обслуживания, здания центра для досуга детей и подростков могут быть специализированными и многофункциональными. Здания следует относить к категории многофункциональных, если они предполагают как активную, так и пассивную форму отдыха.

Со временем функциональный состав культурно-досуговых центров постоянно изменяется, дополняется и развивается по принципу растущей изменяющейся структуры. Поэтому важной составляющей градостроительного фактора является резервирование территорий для развития и дополнения центров под новые функции, зависящие от современных потребностей и интересов детей и подростков.

Список литературы

1. Надырова Д. А. Многофункциональные досуговые комплексы Казани середины XIX-начала XX вв. // Известия Казанского государственного архитектурно-строительного университета. – 2017. – № 4(42). – С. 32-40. – EDN ZTSUCZ.
2. Ульяновская С. И., Балакина А. Е. Архитектура учреждений дополнительного образования в различных градостроительных ситуациях // Строительство: наука и образование. – 2019. – Т. 9, № 3. – С. 3. – DOI 10.22227/2305-5502.2019.3.3. – EDN YDUIZX.
3. Галимуллина А. Д., Короткова С.Г. Архитектурные средства формирования детских развивающих и образовательных пространств // Известия Казанского государственного архитектурно-строительного университета. – 2019. – № 4(50). – С. 79-88. – EDN FWKLQR.
4. Ерошенков И.Н. Культурно-досуговая деятельность в современных условиях: пособие / И.Н. Ерошенков. – М.: НГИК, 2009.

5. Пономарев Е. С., Петрова Е. Э. Особенности архитектурно-планировочной структуры детских оздоровительных лагерей с творческим уклоном на примере российских и зарубежных аналогов // Известия Казанского государственного архитектурно-строительного университета. – 2021. – № 1(55). – С. 127-142. – DOI 10.52409/20731523_2021_1_127. – EDN RPUSBC.

6. Доступность различных форм и направлений дополнительного образования в г. Москве с точки зрения основных участников образовательного процесса. Отчет по итогам НИР. / Аржанных Е.В., Задорин И.В., Гуркина О.А., Колесникова Е.М., Новикова Е.М., Хуснутдинова М.Р., Мальцева Д.В. – Москва, 2015. – 145 с.

7. Фишер Л. В. Перспективы развития Домов культуры в современной городской среде // Развитие территорий. – 2019. – № 1(15). – С. 49-53. – DOI 10.32324/2412-8945-2019-1-49-53. – EDN AMREAX.

8. Архипова А. А. Функционально - планировочная организация комплексов для тематического отдыха молодежи // Жилищное строительство. – 2019. – № 4. – С. 32-38. – DOI 10.31659/0044-4472-2019-4-32-38. – EDN BVUOPJ.

9. Бадави А. А. Архитектурная типология детских досугово-образовательных центров // Инженерный вестник Дона. – 2017. – № 4(47). – С. 237. – EDN YUQMZX.

10. Ильвицкая С. В., Смирнов С.В. Факторы формирования архитектуры современного культурно-досугового центра и критерии оценки сохранности культурного наследия // Естественные и технические науки. – 2014. – № 5(73). – С. 194-196. – EDN SIRKNX.

11. Книга Е. Н., Ситникова И. О. Факторы, влияющие на архитектуру учреждений дополнительного образования // Архитектура и строительные науки. – 2014. – № 1,2. – С. 17-19. URL: <https://rep.bntu.by/handle/data/23424> (дата обращения: 22.01.2024).

References

1. Nadyrova D. A. Multifunctional leisure complexes of Kazan in the mid-nineteenth and early twentieth centuries // News of KSUAE. – 2017. – No. 4(42). – P. 32-40. – EDN ZTSUCZ.

2. Ulyanovskaya S.I., Balakina A.E. Architecture of additional education institutions in various urban planning situations // Construction: science and education. – 2019. – T. 9, No. 3. – P. 3. – DOI 10.22227/2305-5502.2019.3.3. – EDN YDUIZX.

3. Galimullina A.D., S.G. Korotkova S.G. Architectural means of formation of children's developing and educational spaces // News of KSUAE. – 2019. – № 4(50). – P. 79-88. – EDN FWKLQR.

4. Eroshenkov I.N. Cultural and leisure activities in modern conditions: a manual / I.N. Eroshenkov. – M.: NGIK, 2009.
5. Ponomarev, E. S., Petrova E. E. Features of the architectural and planning structure of children's health camps with a creative bias on the example of Russian and foreign analogues // News of KSUAE. – 2021. – No. 1(55). – pp. 127-142. – DOI 10.52409/20731523_2021_1_127. – EDN RPUSBC.
6. Availability of various forms and areas of additional education in Moscow from the point of view of the main participants in the educational process. Report on the results of research work. / Arzhanykh E.V., Zadorin I.V., Gurkina O.A., Kolesnikova E.M., Novikova E.M., Khusnutdinova M.R., Maltseva D.V. – Moscow, 2015. – 145 p.
7. Fisher L.V. Prospects for the development of cultural centers in a modern urban environment // Development of territories. – 2019. – No. 1(15). – pp. 49-53. – DOI 10.32324/2412-8945-2019-1-49-53. – EDN AMREAX.
8. Arkhipova A. A. Functional and planning organization of complexes for thematic recreation of youth // Housing construction. – 2019. – No. 4. – P. 32-38. – DOI 10.31659/0044-4472-2019-4-32-38. – EDN BVUOPJ.
9. Badawi A. A. Architectural typology of children's leisure and educational centers // Engineering Bulletin of the Don. – 2017. – No. 4(47). – P. 237. – EDN YUQMZX.
10. Ilvitskaya S.V., Smirnov S.V. Factors in the formation of the architecture of a modern cultural and leisure center and criteria for assessing the safety of cultural heritage // Natural and technical sciences. – 2014. – No. 5(73). – pp. 194-196. – EDN SIRKNX.
11. Kniga E. N., Sitnikova I. O. Factors influencing the architecture of institutions of additional education // Architecture and construction science. – 2014. – No. 1,2. – pp. 17-19. URL: <https://rep.bntu.by/handle/data/23424> (accessed: 01.22.2024).